

Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 174228/2026-SŽ-GŘ-O7

Vyřizuje Kateřina Jungová

zveřejněno na profilu zadavatele

Mobil +420 720 071 563
E-mail jungovak@spravazeleznic.cz

„Modernizace traťového úseku Hradec Králové (mimo) - Týniště nad Orlicí (mimo)” – INFRASTRUKTURA

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 12

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále též „ZZVZ”) a s odvoláním na znění článku 7 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č. 167:

DiMS stávajícího stavu:

V kap. 4.2 EIR, cíl 2.1, je požadováno modelování všech zachovávaných konstrukcí přímo navazujících na zhotovené dílo a dalších souvisejících prvků.

Potvrzuje zadavatel, že do DiMS stávajícího stavu nebudou zahrnovány zachovávané konstrukce bez přímé vazby na navržené řešení nebo BIM koordinaci stavby?

Odpověď na dotaz č. 167:

DiMS stávajícího stavu má obsahovat zachovávané konstrukce přímo navazující na zhotovené dílo a další související prvky potřebné pro koordinaci, prokázání návazností a ověření správnosti navrženého řešení. Rozsah modelování se stanovuje podle účelu použití modelu a musí splnit požadavky cíle 2.1 EIR. Konstrukce bez významu pro navržené řešení nebo jeho ověření není nutné do DiMS zahrnovat.

Dotaz č. 168:

Geologický model:

V kap. 4.2 EIR, cíl 2.3, je požadováno vytváření aproximovaných vrstev skalního podloží mezi vrty.

Potvrzuje zadavatel, že za vyhovující bude považováno jakékoli odborně odůvodněné řešení geologického modelu vycházející z dostupných průzkumných dat a že není požadována konkrétní metoda interpolace nebo aproximace vrstev?

Odpověď na dotaz č. 168:

EIR nestanovuje konkrétní metodu interpolace ani aproximace geologických vrstev. Zhotovitel zvolí odborně odpovídající postup vycházející z dostupných průzkumných podkladů a charakteru území. Výsledný model musí naplnit účel stanovený cílem 2.3 EIR.

Dotaz č. 169:

Podklady od dílčích dodavatelů ENE a ZZ:

Kap. 4.2 EIR, cíle 2.1, 2.2, 2.4 a 3.1 ukládají dodavateli části Infrastruktura povinnost vyžádat si podklady od dodavatelů částí Energetika a ZZ.

Potvrzuje zadavatel, že za splnění této povinnosti bude považováno převzetí IFC modelů a nativních formátů modelu, dále pak souvisejících BIM podkladů v rozsahu poskytnutém příslušným zhotovitelem a že součástí plnění dodavatele části Infrastruktura není dopracování, oprava ani nahrazování chybějících BIM podkladů jiných zhotovitelů? Potvrzuje zadavatel, že dodavatel části Infrastruktura nenese odpovědnost za obsahovou správnost, úplnost ani dopracování těchto podkladů a že v případě nepředání těchto podkladů dodavateli ENE a ZZ, dodavatel INFRA nenese odpovědnost za zpoždění předání modelů, které tím vzniknou?

Odpověď na dotaz č. 169:

Dodavatel části Infrastruktura je povinen v souladu s EIR spolupracovat s dodavateli částí Energetika a Zabezpečovací zařízení a vyžádat si potřebné podklady. Za BIM podklady ostatních částí odpovídají jejich zpracovatelé. Součástí plnění dodavatele části Infrastruktura není přepracovávání nebo nahrazování BIM podkladů předaných jinými dodavateli. Dodavatel části Infrastruktura je však odpovědný za koordinaci a zpracování výstupů v rozsahu stanoveném zadávací dokumentací. Případné nedostatky nebo zpoždění předání podkladů je povinen bezodkladně oznámit objednateli.

Dotaz č. 170:

Testovací vzorek:

V kap. 4.2 EIR, cíl 3.4, je uvedeno, že testovací vzorek může obsahovat jiné profesní části reprezentující danou stavbu a např. u pozemních objektů má obsahovat vybranou část TPS.

Potvrzuje zadavatel, že rozsah testovacího vzorku bude omezen pouze na profesní části výslovně uvedené v kap. 4.2 cíl 3.4 EIR a nebude rozšiřován o další části podle následného požadavku objednatelů?

Odpověď na dotaz č. 170:

Minimální rozsah testovacího vzorku je stanoven v cíli 3.4 EIR. Konkrétní obsah a rozsah testovacího vzorku bude předem projednán a odsouhlasen objednatel. Objednatel nepředpokládá požadování profesních částí nesouvisejících s předmětem stavby.

Dotaz č. 171:

Výstupy grafických kontrol kontrol:

V kap. 4.2 EIR, cíl 3.5, je požadováno doložení výstupu kontroly kolizí.

Potvrzuje zadavatel, že za splnění požadavku bude považován standardní výstup BIM koordinačního nástroje ve formátu BCF, XLSX nebo PDF a že nejsou požadovány jiné nestandardní formáty nebo individuálně vytvářené reporty?

Odpověď na dotaz č. 171:

Za splnění požadavku bude považován standardní výstup použitého koordinačního nástroje, pokud bude obsahovat identifikaci kolizí a způsob jejich vypořádání. Formát BCF, XLSX nebo PDF je akceptovatelný.

Dotaz č. 172:

Výstupy negrafických kontrol:

V kap. 4.2 EIR, cíl 3.6, je požadováno doložení výstupu kontroly negrafických informací.

Potvrzuje zadavatel, že za splnění požadavku bude považován standardní validační report vzniklý použitým kontrolním nástrojem a že nejsou požadovány dodatečné individuálně zpracovávané přehledy nebo sestavy?

Odpověď na dotaz č. 172:

Za splnění požadavku bude považován standardní validační report dokládající provedení kontrol dle kapitoly 7.1 EIR. Není požadována speciální forma reportu nad rámec běžných výstupů používaných validačních nástrojů.

Dotaz č. 173:

Workflow CDE:

Kap. 4 BIM protokolu uvádí, že CDE poskytované dodavatelem není určeno pro workflow připomínkového řízení zadavatele. Současně kap. 5.2 EIR požaduje workflow připomínkování a schvalování.

Potvrzuje zadavatel, že funkcionality workflow připomínkování a schvalování nejsou součástí povinného plnění dodavatele části Infrastruktura, pokud zadavatel nezahájí provoz vlastního CDE?

Odpověď na dotaz č. 173:

Objednatel nepotvrzuje výklad uvedený v dotazu. Požadavky na workflow jsou stanoveny v BIM protokolu a EIR. CDE musí podporovat workflow související s předáváním, kontrolou, připomínkováním a schvalováním dokumentů a dat v rozsahu požadavků EIR. CDE poskytované dodavatelem není určeno pro interní připomínkové řízení Objednatele nad rámec požadavků stanovených zadávací dokumentací.

Dotaz č. 174:

Georeference:

Kap. 6.2 EIR stanovuje konkrétní způsob georeferencování IFC modelů.

Potvrzuje zadavatel, že za vyhovující bude považován každý IFC model splňující věcné požadavky kap. 6.2 EIR bez ohledu na rozdílný způsob implementace georeference jednotlivými softwarovými nástroji?

Odpověď na dotaz č. 174:

Za vyhovující bude považován IFC model splňující požadavky kapitoly 6.2 EIR. Konkrétní implementace georeference se může lišit podle použitého softwaru, musí však být zachována věcná správnost georeferencování a splnění požadavků EIR.

Dotaz č. 175:

Nástroj kontroly negrafických informací:

Kap. 7.1 EIR předpokládá automatizované kontroly negrafických informací.

Poskytne zadavatel IDS soubory, validační pravidla nebo jinou strojově čitelnou specifikaci používanou pro automatizované kontroly?

Odpověď na dotaz č. 175:

Objednatel neposkytuje samostatné IDS soubory ani validační pravidla ve strojově čitelné podobě. Požadavky na kontrolu negrafických informací jsou definovány v kapitole 7.1 EIR a v příslušných datových standardech tvořících přílohy EIR.

Dotaz č. 176:

RDS vs DSPS:

V kap. 2.4 EIR je uvedeno, že DiMS bude vytvářen od stupně DSPS a ve stupni RDS se BIM uplatní pouze v rozsahu sdílení dokumentů a dat prostřednictvím CDE.

Potvrzuje zadavatel, že součástí plnění ve stupni RDS není tvorba DiMS, BIM koordinace, klasifikace CCI, datové kontroly ani další BIM činnosti vztahující se k digitálnímu modelu stavby?

Potvrzuje zadavatel, že položka VSEOB018 ve SO 98-98.1 - Všeobecný objekt nezahrnuje vytvoření DiMS ve stupni RDS?

Odpověď na dotaz č. 176:

Dle kapitoly 2.4 EIR se ve stupni RDS režim BIM uplatní pouze v rozsahu sdílení dokumentů a dat prostřednictvím CDE. Tvorba DiMS je požadována od stupně DSPS. Položka VSEOB018 proto nezahrnuje vytvoření DiMS pro stupeň RDS.

Dotaz č. 177:

Návrh členění DiMS:

V čl. 5.3.5 EIR je uvedeno, že dodavatel navrhne rozsah profesních DiMS. Současně čl. 5.3 obsahuje podrobné členění profesních DiMS. Potvrzuje zadavatel, že rozsah profesních DiMS uvedený v čl. 5.3 je závazný a návrh dodavatele se vztahuje pouze na rozdělení modelů mezi jednotlivé soubory nebo části?

Odpověď na dotaz č. 177:

Rozsah profesních DiMS uvedený v kapitole 5.3 EIR představuje závazný rámec členění. Návrh dodavatele se vztahuje zejména k rozdělení a organizaci modelů, případně k upřesnění jejich struktury v rámci přípravy BEP.

Dotaz č. 178:

IFC třídy:

V čl. 6.3.6 EIR je požadováno použití odpovídajících IFC tříd. Potvrzuje zadavatel, že pro přiřazení IFC tříd neexistují další závazná pravidla nad rámec EIR, Datového standardu a IFC specifikace? Pokud taková pravidla existují, žádáme o jejich poskytnutí.

Odpověď na dotaz č. 178:

Objednatel nestanovuje další závazná pravidla pro přiřazování IFC tříd nad rámec BIM protokolu, EIR, příslušných datových standardů a specifikace IFC 4.3. Zhotovitel je povinen zvolit takovou IFC třídu a případný předdefinovaný typ (PredefinedType), které nejlépe odpovídají charakteru modelovaného prvku a jsou v souladu s uvedenými dokumenty.

Dotaz č. 179:

Členění geodetických prací mezi jednotlivé SO/PS a Všeobecný objekt

Při kontrole Zadávací dokumentace jsme zjistili, že v soupisu prací jsou geodetické činnosti související s realizací jednotlivých SO/PS uvedeny jednak v položkách konkrétních SO/PS a současně jsou geodetické činnosti obsaženy ve Všeobecném objektu SO 98-98.

Podle čl. 3.2.16 a 3.2.17 směrnice SŽ SM020 mají být geodetické práce vztahující se ke konkrétnímu Objektu zahrnuty v položkovém rozpočtu příslušného SO/PS, a to buď jako součást konkrétní položky, nebo jako samostatně vyčleněná položka. Směrnice mezi tyto činnosti výslovně řadí zejména podrobné vytyčení SO/PS, vytyčení stávajících podzemních vedení a kabelových tras, kontrolní a ověřovací měření, měření výměr, geodetické zaměření dokončeného SO/PS a měření posunů a přetvoření.

Současně čl. B.3.4 směrnice SŽ SM020 stanoví, že položka ostatních geodetických prací pro stavbu jako celek nezahrnuje činnosti spojené s vytyčením jednotlivých Objektů a konstrukcí v nich zřizovaných; tyto činnosti mají být součástí položek nebo samostatných položek příslušných Objektů. Rovněž geodetické mikrosítě jsou dle tohoto ustanovení nákladem příslušných SO/PS.

Žádáme proto o potvrzení, že položky Všeobecného objektu SO 98-98 určené pro ostatní geodetické práce zahrnují pouze celostavební geodetické činnosti ve smyslu čl. B.3.4 SŽ SM020, zejména zřízení a vedení hlavní geodetické vytyčovací sítě stavby, její stabilizaci a vytyčení obvodu staveniště, zatímco geodetické práce přímo související s realizací konkrétních SO/PS zůstávají oceněny v položkových rozpočtech těchto SO/PS.

V případě, že některé takové činnosti v položkových rozpočtech příslušných SO/PS dosud uvedeny nejsou, žádáme o doplnění soupisu prací v souladu s čl. 3.2.16 a 3.2.17 SŽ SM020.

Odpověď na dotaz č. 179:

Zadavatel v zásadě souhlasí s výše uvedeným členěním geodetických prací. Položky Všeobecného objektu SO 98-98 určené pro ostatní geodetické práce jsou určeny zejména pro geodetické činnosti vztahující se ke stavbě jako celku, zatímco geodetické práce přímo související s realizací konkrétních SO/PS mají být zpravidla zohledněny v ocenění příslušných SO/PS. Náklady na veškeré zeměměřické a geodetické práce má zhotovitel zahrnout do ocenění položek prací příslušného objektu dle metodiky OTSKP, části I, kapitoly 3.2, odstavce 6 (strana 11). Pokud projektant zařadí do rozpočtu položku na geodetické či zeměměřické práce, nebrání to řádnému ocenění daného objektu. V obou případech platí, že náklady na geodetickou činnost nezbytnou pro řádné, bezpečné a bezvadné provedení, kontrolu, převzetí a uvedení objektu do užívání či provozu musí být zahrnuty v ocenění objektu. Soupis prací spolu s dosud poskytnutými vysvětleními k zadávací dokumentaci vytváří dostatečný prostor pro ocenění veškerých zeměměřických a geodetických činností. Uchazeč je povinen tyto náklady v plném rozsahu

zohlednit ve své nabídkové ceně s ohledem na jednotlivé položky jejich specifikaci a na uvedenou metodiku databáze OTSKP.

Dotaz č. 180:

Rozhraní geodetického zaměření jednotlivých SO/PS a G-DSPS/DTMŽDSPS

Směrnice SŽ SM020 rozlišuje geodetické práce vztahující se k jednotlivým SO/PS dle čl. 3.2.16 a 3.2.17 od souborného zpracování geodetické části dokumentace skutečného provedení stavby dle čl. A.2.1.4.1 a od zpracování DTMŽDSPS dle čl. A.2.1.4.2.

Žádáme o jednoznačné stanovení rozhraní mezi položkami geodetického zaměření dokončených SO/PS uvedenými v rozpočtech jednotlivých Objektů a položkami G-DSPS a DTMŽDSPS ve Všeobecném objektu, tak aby nedošlo ani k duplicitnímu ocenění, ani k zahrnutí realizačních geodetických činností konkrétních SO/PS do souhrnné položky dokumentace. Předpokládáme, že položka G-DSPS je určena zejména pro souborné zpracování a kompletaci geodetické části DSPS, související koordinační činnosti, geometrické plány, výsledné měřické protokoly a další výstupy stanovené VTP, ZTP a příslušnými předpisy SŽ, zatímco vlastní geodetické práce vztahující se přímo k realizaci konkrétních SO/PS budou členěny dle čl. 3.2.16 a 3.2.17 SŽ SM020.

Žádáme o potvrzení tohoto členění, případně o odpovídající úpravu soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 180:

Dotaz je formulován s odkazem na ustanovení nového vydání směrnice SŽ SM020. Toto vydání však v době zpracování projektové dokumentace nebylo platné.

Pro posouzení rozsahu jednotlivých položek jsou rozhodující zadávací podmínky, projektová dokumentace a soupis prací.

Obecně lez potvrdit:

Náklady na veškeré zeměměřické práce má zhotovitel zahrnout do ocenění položek prací příslušného objektu dle metodiky OTSKP, části I, kapitoly 3.2, odstavce 6 (strana 11). Pokud projektant zařadí do rozpočtu položku na geodetické či zeměměřické práce, nebrání to řádnému ocenění daného objektu. V obou případech platí, že náklady na geodetickou činnost nezbytnou pro řádné, bezpečné a bezvadné provedení, kontrolu, převzetí a uvedení objektu do užívání či provozu musí být zahrnuty v ocenění objektu.

Co se týká dokumentace skutečného provedení stavby geodetické části tak dle specifikace Položka zahrnuje veškeré činnosti nezbytné k vypracování dokumentace skutečného provedení stavby dle SOD na zhotovení stavby podle směrnice SŽ SM011 Dokumentace staveb státní organizace Správa železnic a dle požadavků VTP a ZTP. Jedná se o souhrn činností zahrnujících vyhotovení geodetické části dokumentace skutečného provedení stavby, která mimo jiné zahrnuje geodetické měření, zapracování všech změn během výstavby, geometrické plány pro zápis vlastnických a jiných věcných práv do katastru nemovitostí, výsledné měřicí protokoly, aktuální údaje apod. Zhotovitel bude postupovat dle požadavků na obsahovou náležitost této části DSPS, která je uvedená v interním předpisu Objednatele - SŽ SM011 Dokumentace staveb státní organizace Správa železnic. Položka zahrnuje odevzdání dokumentace v předepsaném počtu v listinné i elektronické formě uvedeném v ZTP a VTP.

Co se týká duplicitního ocenění, je pouze na účastníkovi zadávacího řízení, aby případnou duplicitu ve své nabídce zohlednil, respektive nezohlednil.

Dotaz č. 181:

Soupis prací, položka VSEOB020

„Licence k CDE pro účely Objednatele dle BIM Protokolu včetně proškolení vybraných zaměstnanců Objednatele tak, aby bylo možné se orientovat v dokumentech předávaných ze strany Dodavatele včetně výkonu průběžné kontroly provádění Díla a plnění dílčích termínů. Vypracování jednoduché verze manuálu pro práci v CDE a jeho předání 3 pracovní dny před zahájením školení.“

Žádáme o upřesnění:

- a) Jsou v této položce zahrnuty i licence pro dodavatele ostatních částí investiční akce, nebo Objednatel doplní další položku pro licence pro dodavatele ostatních částí investiční akce?

- b) Má dodavatel části Infrastruktura provést školení pouze zaměstnanců Objednatele, nebo Objednatel doplní položku pro školení zaměstnanců dodavatelů ostatních částí investiční akce?
- c) Jaký bude celkový požadovaný počet licencí k CDE pro všechny zúčastněné subjekty dohromady?

Odpověď na dotaz č. 181:

- a) *Licence jsou požadovány i pro dodavatele dílčích částí Energetika a Zabezpečovací zařízení.*
- b) *Školení se týká zaměstnanců objednatelů i dodavatelů dílčích částí.*
- c) *Počet licencí bude upřesněn po uzavření smlouvy v rámci nastavení CDE a BEP.*

Dotaz č. 182:

BIM protokol, Příloha A – EIR

„Proškolení vybraných zaměstnanců Objednatele (jak pracovat v CDE). (...) Dodavatel předá (...) videa, která budou (...) předvádět krok za krokem principy práce v CDE.“

Žádáme o upřesnění rozsahu tohoto plnění:

- a) Jaký je předpokládaný počet školení, jejich forma (prezenční / online) a požadovaná délka?
- b) Jaký je předpokládaný počet účastníků školení a jaké skupiny osob mají být školeny (Objednatel, Správce stavby, Koordinátor BIM, další subjekty)?
- c) Jaký je požadovaný rozsah a obsah předávaných výukových videí?
- d) Existuje požadavek na minimální počet videí, jejich délku, formát nebo úroveň zpracování?
- e) Žádáme o potvrzení, že součástí plnění není poskytování průběžné technické ani uživatelské podpory koncovým uživatelům CDE po provedení školení a předání výukových materiálů.
- f) Pokud je poskytování technické nebo uživatelské podpory požadováno, žádáme o přesné vymezení jejího rozsahu, formy, doby poskytování a požadovaných reakčních dob.

Odpověď na dotaz č. 182:

- a. *Rozsah školení, jeho forma a délka nejsou zadavatelem stanoveny. Školení musí být realizováno v rozsahu odpovídajícím požadavkům BIM protokolu a EIR tak, aby byly naplněny účely využití CDE definované zadávací dokumentací.*
- b. *Zadavatel nestanovuje počet školených osob. Školení musí být realizováno v rozsahu požadavků EIR. Školené osoby budou pracovat ve svém pracovním prostředí a přihlašovat se do CDE ze svých pracovních stanic. Zadavatel nepožaduje zajištění školicích prostor ani výpočetní techniky ze strany Dodavatele. Z tohoto důvodu není počet účastníků pro vymezení rozsahu požadovaného plnění rozhodující.*
- c. *Obsah výukových videí musí odpovídat požadavkům EIR a musí umožnit uživatelům seznámit se s principy práce v CDE, včetně základních postupů při práci s dokumenty a daty.*
- d. *Objednatel nestanovuje minimální počet videí, jejich délku, technický formát ani úroveň grafického zpracování. Předané materiály musí být zpracovány tak, aby naplnily účel stanovený v EIR.*
- e. *Objednatel nepožaduje poskytování samostatné průběžné uživatelské podpory nad rámec plnění stanoveného BIM protokolem, EIR a smluvními dokumenty.*
- f. *Objednatel nestanovuje zvláštní požadavky na rozsah, formu ani reakční doby technické nebo uživatelské podpory nad rámec povinností vyplývajících z BIM protokolu, EIR a smluvních podmínek.*

Dotaz č. 183:

Žádáme o sdělení, zda Objednatel disponuje nebo v průběhu plnění poskytne metodický pokyn, BIM manuál nebo jiný závazný dokument, který nad rámec Datového standardu SFDI, předpisů SŽ a dokumentů zadávací dokumentace stanoví požadavky na zpracování informačního modelu stavby a negrafických informací.

Pokud takový dokument existuje, žádáme o jeho zpřístupnění. Pokud ne, žádáme o jeho doplnění.

Odpověď na dotaz č. 183:

Objednatel v současnosti nestanovuje další metodický BIM dokument nad rámec zadávací dokumentace, BIM protokolu, EIR, datových standardů a předpisů Správy železnic uvedených v zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 184:

Současně žádáme o upřesnění, zda existují nebo budou vydána závazná pravidla pro:

- a) způsob geometrické reprezentace jednotlivých typů prvků v informačním modelu,
- b) rozsah modelovaných detailů a úroveň geometrického zjednodušení jednotlivých konstrukčních prvků,
- c) řešení specifických geometrických situací (např. zakřivené prvky, lomové hrany, zkosení, dilatační spáry, přechody konstrukcí apod.),
- d) jednotný způsob modelování prvků tak, aby modely zpracované různými zhotoviteli byly vzájemně kompatibilní a nevyžadovaly dodatečné sjednocování přístupů,
- e) existenci vzorových modelů, katalogů, grafických manuálů nebo jiných referenčních podkladů určujících doporučený či závazný způsob modelování jednotlivých typů konstrukcí.

V případě, že taková pravidla nejsou stanovena, žádáme o potvrzení, že volba konkrétního způsobu geometrického zpracování detailů modelu je na odborném uvážení zhotovitele za předpokladu splnění požadavků BIM Protokolu; příloh BIM Protokolu (Datový standard pro železniční stavby verze 5.0; Datový standard pro pozemní stavby verze 5.0; Datový standard pro silniční stavby verze 5.0) a ostatních závazných dokumentů.

Odpověď na dotaz č. 184:

- a) *Objednatel nestanovuje další závazná pravidla pro geometrickou reprezentaci prvků nad rámec BIM protokolu, EIR, příslušných datových standardů a specifikace IFC. Geometrická reprezentace musí odpovídat účelu informačního modelu, požadované úrovni podrobnosti a stadiu zpracování dokumentace skutečného provedení stavby.*
- b) *Rozsah modelovaných detailů a přípustná míra geometrického zjednodušení musí odpovídat účelu modelu, požadavkům stanoveným v EIR, datových standardech a příslušnému stupni projektové dokumentace. Model nesmí být zjednodušen způsobem, který by znemožňoval naplnění požadovaných účelů využití.*
- c) *Objednatel nestanovuje samostatnou metodiku modelování specifických geometrických situací. Zvolený způsob modelování musí odpovídat požadované úrovni informací a umožnit naplnění účelu informačního modelu.*
- d) *Jednotný postup je zajištěn požadavky BIM protokolu, EIR, datovými standardy, specifikací IFC a koordinací zpracování. Modelované prvky musí být zpracovány konzistentním způsobem umožňujícím vzájemnou koordinaci a využití modelů.*
- e) *Objednatel neposkytuje vzorové modely, grafické manuály ani jiné referenční podklady nad rámec dokumentů uvedených v zadávací dokumentaci.*

Dotaz č. 185:

Žádáme o upřesnění postupu v případě, že v průběhu realizace dojde ke změně nebo vydání nové verze:

- Datového standardu SFDI,
- BIM předpisů Správy železnic,
- metodických pokynů Objednatele,
- požadavků na strukturu modelu nebo negrafických informací.

Žádáme o potvrzení, že případné změny těchto dokumentů vydané po podání nabídky nebudou automaticky součástí povinností zhotovitele. Bude na vzájemné dohodě investora a zhotovitele, jestli změna bude znamenat změnu rozsahu plnění.

Odpověď na dotaz č. 185:

Pro plnění smlouvy jsou závazné dokumenty platné k datu podání nabídky, pokud není ve smluvních podmínkách stanoveno jinak. Případné změny požadavků v průběhu realizace budou posuzovány individuálně v souladu se smlouvou a příslušnými právními předpisy.

Dotaz č. 186:

BIM protokol, Příloha A – EIR

„DiMS stávajícího stavu (mimo inženýrské sítě) bude proveden v takovém rozsahu a podrobnosti, aby obsahoval všechny zachovávané konstrukce přímo navazující na zhotovené dílo.“

Žádáme o upřesnění:

- a) Jaké konkrétní konstrukce, objekty a části stávající infrastruktury jsou považovány za „zachovávané konstrukce přímo navazující na zhotovené dílo“ a mají být součástí DiMS stávajícího stavu?
- b) Poskytne Objednatel seznam těchto objektů, případně jednoznačné vymezení jejich rozsahu?
- c) Jaké podklady budou pro modelování stávajícího stavu Zhotoviteli poskytnuty (např. PDPS, dokumentace skutečného provedení, geodetická zaměření, DWG/DGN podklady, stávající BIM modely, IFC modely apod.)?
- d) V jaké formě, kvalitě a podrobnosti budou tyto podklady poskytnuty?
- e) Žádáme o potvrzení, zda je Zhotovitel oprávněn vycházet z podkladů poskytnutých Objednatелеm a zda případné nedostatky, nepřesnosti nebo neúplnosti těchto podkladů nezakládají povinnost Zhotovitele provádět vlastní doplňující průzkumy, zaměřování nebo rekonstrukci stávající dokumentace nad rámec zadání.

Odpověď na dotaz č. 186:

- a) *Za zachovávané konstrukce přímo navazující na zhotovené dílo jsou považovány zejména konstrukce, objekty a části infrastruktury, které jsou nezbytné pro prokázání návazností, koordinaci navrženého řešení a ověření jeho správnosti. Součástí DiMS stávajícího stavu mají být rovněž zachovávané objekty a konstrukce, jejichž zahrnutí je nezbytné pro posouzení prostorových a technických vazeb navrhovaného řešení na stávající stav.*
- b) *Objednatel neposkytuje samostatný seznam těchto objektů. Rozsah DiMS stávajícího stavu stanoví zhotovitel s ohledem na účel modelu a požadavky uvedené v kapitole 4.2 EIR, zejména cíli 2.1.*
- c) *Podklady pro zpracování budou poskytnuty v rozsahu dokumentace poskytnuté v rámci zadávacího řízení a případně dalších podkladů, které má objednatel k dispozici a které jsou relevantní pro plnění předmětu veřejné zakázky.*
- d) *Podklady budou poskytnuty v podobě a kvalitě, ve které jsou objednateli dostupné. Objednatel negarantuje existenci všech typů podkladů uvedených v dotazu.*
- e) *Zhotovitel je oprávněn vycházet z podkladů poskytnutých objednatелеm. Současně je však povinen postupovat s odbornou péčí a zohlednit požadavky vyplývající ze smlouvy, zadávací dokumentace a obecně závazných předpisů. Pokud zjistí nedostatky, rozpory nebo neúplnost podkladů, je povinen na tuto skutečnost objednatele bez zbytečného odkladu upozornit. Povinnost provedení případných průzkumů, zaměřování nebo jiných ověření se řídí zadávací dokumentací a smluvními podmínkami.*

Dotaz č. 187:

BIM protokol, Příloha A – EIR

„Pokud je součástí projektu i průzkum geologického podloží, bude do samostatného DiMS zpracován“

Žádáme o upřesnění, zda je součástí této zakázky geologický průzkum, jehož výsledky mají být zpracovány do samostatného DiMS.

Pokud ano, žádáme o sdělení:

- a) zda budou podklady geologického průzkumu poskytnuty Objednatelem,
- b) v jaké podobě a struktuře budou podklady předány,
- c) jaký je požadovaný rozsah modelování geologických dat v DiMS.

Odpověď na dotaz č. 187:

a) *Součástí dokumentace je geologický a geotechnický průzkum, který je doložen v dokladové části dokumentace jako příloha **N.4.1 Průzkumy pro technický návrh.***

b) *Podklady geologického a geotechnického průzkumu jsou součástí zadávací dokumentace a jsou poskytnuty ve formátu **PDF.***

c) *S ohledem na skutečnost, že součástí projektové dokumentace je i geologický průzkum uplatní se cíl 2.3 kap. 4.2 dokumentu EIR a to v rozsahu modelace jednotlivých sond, viz popis cíle.*

Dotaz č. 188:

BIM protokol, Příloha A – EIR

„Objednatel vždy požaduje vytvoření nového DiMS, avšak Dodavatel může využít jako podklad DiMS z dříve zpracovaných dokumentací, pokud je starší DiMS k dispozici.“

Žádáme o upřesnění:

- a) Existuje pro tuto stavbu nebo její části dříve zpracovaný DiMS, BIM model nebo jiný digitální model, který může být využit jako podklad pro plnění této zakázky?
- b) Pokud ano, žádáme o jeho zpřístupnění nebo o sdělení rozsahu a formy, v jaké bude Zhotoviteli poskytnut.
- c) Existují kromě starších DiMS také jiné digitální podklady využitelné pro tvorbu nového DiMS (např. IFC modely, DWG/DGN dokumentace, geodetická data, mračna bodů apod.)? Pokud ano, žádáme o jejich specifikaci.
- d) Žádáme o potvrzení, že Zhotovitel je oprávněn při zpracování nového DiMS využít Objednatelem poskytnuté starší modely a podklady bez povinnosti jejich úplného přepracování, pokud splňují požadavky zadávací dokumentace.

Odpověď na dotaz č. 188:

- a) *Objednateli není znám žádný dříve zpracovaný DiMS, BIM model ani jiný digitální model pro tuto stavbu nebo její části, který by mohl být poskytnut jako podklad pro plnění této zakázky.*
- b) *S ohledem na odpověď na bod a) nebude dříve zpracovaný DiMS ani BIM model zhotoviteli poskytnut.*
- c) *Veškeré podklady, které jsou součástí zadávací dokumentace, jsou zhotovitelům zpřístupněny v rámci zadávacího řízení. Objednatel nepředpokládá poskytnutí dalších digitálních modelů nad rámec podkladů obsažených v zadávací dokumentaci.*
- d) *S ohledem na odpověď na body a) a b) je tento dotaz bezpředmětný.*

Dotaz č. 189:

BIM protokol, Příloha A – EIR

„Dodavatel předloží testovací vzorek DiMS nejpozději 30 dnů před začátkem prací na DiMS.“

Žádáme o upřesnění požadavků na testovací vzorek DiMS:

- a) Jaký je požadovaný rozsah testovacího vzorku DiMS?
- b) Má být testovací vzorek zpracován na konkrétním stavebním objektu nebo části stavby? Pokud ano, žádáme o jeho jednoznačnou specifikaci.
- c) Jaké profese, typy konstrukcí a negrafické informace mají být ve vzorku obsaženy?
- d) Jaké požadavky budou při posuzování vzorku ověřovány (geometrie, klasifikace, negrafické informace, datová struktura, export IFC, vazba na Datový standard SFDI apod.)?
- e) Existují požadavky na minimální rozsah modelovaných prvků nebo minimální velikost vzorku?
- f) Žádáme o potvrzení, že po schválení testovacího vzorku nebude Objednatel u následně zpracovávaného DiMS požadovat odlišný způsob modelování, klasifikace nebo struktury dat, než jaký byl na testovacím vzorku odsouhlasen.

Odpověď na dotaz č. 189:

- a) *Požadovaný rozsah testovacího vzorku je stanoven v kap. 4.2 EIR, cíl 3.4. Testovací vzorek musí být zpracován v rozsahu umožňujícím ověřit požadavky na tvorbu, strukturu a předávání DiMS.*
- b) *Objednatel nestanovuje konkrétní stavební objekt ani část stavby, na které má být testovací vzorek zpracován. Zvolený rozsah musí být reprezentativní pro ověření požadavků dle cíle 3.4 EIR.*
- c) *Testovací vzorek musí obsahovat profesní části, konstrukce a negrafické informace odpovídající charakteru stavby a požadavkům uvedeným v cíli 3.4 EIR.*
- d) *V rámci posouzení testovacího vzorku bude ověřováno zejména splnění požadavků BIM protokolu a EIR, správnost geometrické reprezentace, klasifikace, negrafických informací, datové struktury, exportu do požadovaných výměnných formátů a soulad s požadavky příslušných datových standardů.*
- e) *Objednatel nestanovuje minimální počet modelovaných prvků ani minimální velikost testovacího vzorku. Rozsah vzorku musí být dostatečný pro ověření požadavků uvedených v cíli 3.4 EIR.*
- f) *Schválením testovacího vzorku není dotčeno právo objednatele požadovat dodržování BIM protokolu, EIR, datových standardů a ostatních požadavků zadávací dokumentace po celou dobu plnění zakázky. Objednatel však nepředpokládá požadování odlišného způsobu modelování, klasifikace nebo struktury dat, pokud budou tyto požadavky splněny.*

Dotaz č. 190:

Žádáme o upřesnění, zda je požadováno vytvoření DiMS pro všechny stavební objekty (SO) a provozní soubory (PS) tvořící součást stavby, nebo pouze pro vybrané objekty a profese.

Pokud má být modelován pouze omezený rozsah objektů, žádáme o jednoznačné určení SO a PS, pro které je vytvoření DiMS požadováno.

Rozsah modelování má zásadní vliv na objem prací, potřebné kapacity a nabídkovou cenu.

Odpověď na dotaz č. 190:

Objednatel požaduje vytvoření DiMS pro celou stavbu. Rozsah modelování jednotlivých profesí je stanoven BIM protokolem a EIR, zejména kapitolou 5.3 EIR. Objednatel nestanovuje žádné další omezení rozsahu modelování nad rámec zadávací dokumentace.

Dotaz č. 191:

Ve výkazu výměr SO 36-20-06 TÚ Hradec Králové-Slezské Předměstí - Hradec Králové hl.n., most přes Labe jsou v položkách č. 11–14 po celém obvodu objektu uvažovány štetovnice délky 10 m. Z výkresové dokumentace je však patrné, že délka pažení na straně přiléhající k vodnímu toku je odlišná od délky pažení na protilehlé straně objektu. Prosíme proto o prověření správnosti požadovaných délek štetovnic uvedených ve výkazu výměr a případné upřesnění pro jednotlivé části pažení. V případě zjištění nesouladu zároveň žádáme o odpovídající úpravu výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 191:

Položka soupisu prací byla prověřena a celková plocha štetovnic odpovídá PD.

Dotaz č. 192:

Stavební objekt: SO 34-21-01 TÚ Třebechovice pod Orebem - Hradec Králové-Slezské Předměstí, propustek v ev. km 39,870

Kód položky: 899123

Název položky: MŘÍŽE Z KOMPOZITU SAMOSTATNÉ

Zjištěný nesoulad: Výkaz výměr obsahuje pouze textový řádek („pochozí rošt z kompozitních materiálů“) bez započítaného výpočtu a součtového řádku; množství 1 ks není ve výkazu podloženo výpočtem. Vyčíslení takto vykázané technologie může být pro některé zhotovitele nejednoznačné.

Požadavek na investora: Žádáme o opravu výkazu výměr – doplnění započítaného výpočtu množství (1 ks) se součtovým řádkem a odkazem na příslušný výkres/přílohu PD.

Odpověď na dotaz č. 192:

Položka v soupisu prací byla opravena.

Dotaz č. 193:

Stavební objekt: SO 34-21-07 TÚ Třebechovice pod Orebem - Hradec Králové-Slezské Předměstí, propustek v ev. km 37,687

Kód položky: 899123

Název položky: MŘÍŽE Z KOMPOZITU SAMOSTATNÉ

Zjištěný nesoulad: Výkaz výměr obsahuje pouze textový řádek („1ks; pochozí rošt z kompozitních materiálů“) bez započítaného výpočtu a součtového řádku; množství 1 ks není ve výkazu podloženo výpočtem. Vyčíslení takto vykázané technologie může být pro některé zhotovitele nejednoznačné.

Požadavek na investora: Žádáme o opravu výkazu výměr – doplnění započítaného výpočtu množství (1 ks) se součtovým řádkem a odkazem na příslušný výkres/přílohu PD.

Odpověď na dotaz č. 193:

Položka v soupisu prací byla opravena.

Dotaz č. 194:

Stavební objekt: SO 35-22-02 ŽST Hradec Králové-Slezské Předměstí, těsnící vany v km 31,588

Kód položky: 9362R

Název položky: VSAKOVACÍ OBJEKT

Zjištěný nesoulad: Položka v ks zahrnuje více samostatných činností a materiálů (zemní práce, konstrukce, výplň, obetonování, vybavení), které nejsou vyčísleny jednotlivě. Vyčíslení takto vykázané technologie může být pro některé zhotovitele nejednoznačné.

Požadavek na investora: Žádáme o nahrazení položky vyjádřené v ks dílčími položkami s výkazem výměr dle metodiky OTSKP (zemní práce v m3, betonové konstrukce v m3, výztuž v t, potrubí v m, prvky v ks).

Odpověď na dotaz č. 194:

Položka 9362R „VSAKOVACÍ OBJEKT“ představuje kompletní zřízení vsakovacího objektu jako funkčního celku. Jednotková cena zahrnuje veškeré činnosti, materiály, dodávky a související náklady potřebné k úplnému provedení díla, zejména zemní práce, konstrukce, výplně, obetonování, vybavení, manipulaci, čerpání vody, dopravu, odvoz a likvidaci vzniklých materiálů a odpadů, skládkovné a ostatní související poplatky. Rozsah a technické parametry jsou určeny technickou specifikací položky a projektovou dokumentací, zejména přílohou č. 2.402 – Výkres odvodnění. Jde tedy o souhrnnou položku za kompletní realizaci objektu. Předpokládá se, že odborně způsobilý a zkušený zhotovitel je schopen na základě technické specifikace a projektové dokumentace rozsah všech potřebných prací, dodávek a souvisejících nákladů řádně posoudit a položku odpovídajícím způsobem ocenit. Soupis prací nebude upraven.

Dotaz č. 195:

Stavební objekt: SO 36-20-03 TÚ Hradec Králové-Slezské Předměstí - Hradec Králové hl.n., most v ev. km 30,400

Kód položky: 93629

Název položky: VSAKOVACÍ JÍMKA

Zjištěný nesoulad: Položka v ks zahrnuje více samostatných činností a materiálů (zemní práce, konstrukce, výplň, obetonování, vybavení), které nejsou vyčísleny jednotlivě. Vyčíslení takto vykázané technologie může být pro některé zhotovitele nejednoznačné.

Požadavek na investora: Žádáme o nahrazení položky vyjádřené v ks dílčími položkami s výkazem výměr dle metodiky OTSKP (zemní práce v m3, betonové konstrukce v m3, výztuž v t, potrubí v m, prvky v ks).

Odpověď na dotaz č. 195:

Ve SO je budován typ jímky dle VL4 204.02, tento typ jímek je dle specifikace položky 93629 oceněn vč. zemních prací, opevnění, výplně a obetonování. Jedná se přímo o položku OTSKP.

Dotaz č. 196:

Železniční spodek

V objektech železničního spodku je navrženo zlepšení vrstvy ZZVC vápnem a cementem v tloušťce 45 cm. V zadávací dokumentaci jsme však nenalezli předpokládaný poměr ani množství jednotlivých pojiv, které jsou nezbytné pro kvalifikované ocenění položky a zajištění porovnatelnosti nabídkových cen jednotlivých zhotovitelů. Zároveň z předloženého zadání není zřejmé, zda se předpokládá použití směsného pojiva s jedním pojezdem frézy, nebo aplikace vápna a cementu samostatně, tedy se dvěma pojezdy frézy.

Žádáme proto zadavatele o doplnění předpokládaného množství, případně poměru jednotlivých pojiv (vápna a cementu), který bude v průběhu realizace zpřesněn na základě výsledků průkazné zkoušky.

Odpověď na dotaz č. 196:

Návrh zlepšování zemin je proveden pro dosažení parametrů železničního spodku dle předpisu SŽ S4, se kterým musí být zhotovitel stavby obeznámen. Navržená receptura uvažuje pojivo ve směsi 1/3 vápna a 2/3 cementu (hmotnostně) a počítá s množstvím 3% (viz příložené laboratorní protokoly). Jedná se o procenta hmotnostní v poměru ku suché objemové hmotnosti zeminy (viz platné předpisy). Počet pojezdů frézy a jiné mechaniky nelze v projektu předepsat, protože každý zhotovitel disponuje technikou s jinými parametry a má jiné technické možnosti. Cílem prací na zlepšování konkrétních vrstev železničního spodku je dosažení výsledných parametrů po zhutnění odpovídajících požadavkům projektu potažmo předpisu SŽ S4. Zhotovitel musí uvažovat takovou technologii podle techniky, kterou disponuje, aby byly tyto parametry dosaženy (tedy předepsaný poměr mísení a dosažení předepsaných parametrů po zhutnění). Návrh zlepšení je v daném případě ve vrstvě tloušťky 400 mm. Receptura zlepšování uvedená

výše je navržena pro laboratorně zjištěnou optimální vlhkost zlepšované zeminy, tuto vlhkost je třeba na stavbě kontrolovat v souladu s platnými předpisy a v případě významných odchylek reagovat úpravou množství nebo typu pojiva (tj. zejména poměru vápna a cementu) a technologie. Všechny tyto údaje jsou patrné z laboratorních protokolů a ostatní fakta jsou obecné údaje vyplývající z předpisů, se kterými má být zhotovitel nutně obeznámen.

Dotaz č. 197:

Železniční spodek

V SO 34-11-01 je v rámci technologické vrstvy uvedeno použití lomového kamene frakce 32/325.

Žádáme zadavatele o ověření, zda je uvedená frakce správná, nebo zda se jedná o překlep v zadávací dokumentaci.

Odpověď na dotaz č. 197:

Jedná se správně o technologickou vrstvu frakce z lomového kamene frakce 32-325 mm. Tato vrstva byla navržena jako spodní podkladní vrstva v místech s extrémně neúnosnou zeminou pro založení stabilního vysokého násypu.

Dotaz č. 198:

Pozemní komunikace

Ve většině objektů pozemních komunikací je u položky č. 11313 – „ODSTRANĚNÍ KRYTU ZPEVNĚNÝCH PLOCH S ASFALTOVÝM POJIVEM“ uvedeno, že položka zahrnuje také uložení odpadu na skládku. Současně je však v těchto objektech samostatně uvedena položka za poplatek za skládku odpadu. Například v SO 33-50-03 je u položky č. 11313 uveden výměr 462,4 m³, avšak pro tento objem není v soupisu prací uvedena odpovídající položka týkající se uložení odpadu na skládku, resp. poplatku za jeho uložení.

Žádáme zadavatele o vysvětlení, z jakého důvodu je v SO 33-50-03 postupováno odlišně oproti ostatním objektům, případně o opravu a doplnění soupisu prací o odpovídající položku pro uložení, resp. poplatek za uložení tohoto odpadu na skládku.

Odpověď na dotaz č. 198:

Položka pro likvidaci příslušného odpadu byla v soupisu prací doplněna.

Dotaz č. 199:

V odpovědi na dotaz č. 60 se konstatuje, že *Dle požadavku Ministerstva obrany České republiky je SO 35-30-05 "úprava a ochrana sdělovacích rozvodů MO" je SO správně součástí stavby a určen k*

ocenění.. V Závazném stanovisku Ministerstva obrany přiloženém k DI č. 9 je ale na straně 3 v části B. Administrativní část podmínek přeložky odstavec č. 2 mimo jiné konstatováno, že „Projektová dokumentace přeložky a projektová dokumentace skutečného provedení budou vypracovány ve stupni utajení Vyhrazené dle zákona č.412/2005 Sb. o ochraně utajovaných informací ...“ a dále pokračuje „průběhy telekomunikačních vedení MO nebudou obsaženy v zadávací dokumentaci stavby. Přeložka bude řešena jako samostatný stavební objekt a bude mít v řešených stupních samostatnou dokumentaci.“ V odstavci č. 3 je dále rozveden odstavec č. 2.

Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení, na základě jaké skutečnosti dospěl u SO 35-30-05 úprava a ochrana sdělovacích rozvodů MO k závěru, že tento SO je „správně součástí stavby a určen k ocenění“ a proč nejsou naplněny podmínky vyjádření .

Odpověď na dotaz č. 199:

Přeložka sdělovacího vedení dle "SO 35-30-05 ŽST Hradec Králové-Slezské Předměstí, úprava a ochrana sdělovacích rozvodů MO" nebude řešena v rámci předmětné stavby, bude řešena jiným smluvním vztahem a tento SO není určen k ocenění.

Dotaz č. 200:

V odpovědi na dotaz č. 85 se konstatuje, že Souhlasné závazné stanovisko k SO 35-30-05 je součástí dokumentace a zároveň je připojeno jako příloha. Ano, je přiloženo ale nejsou naplněny podmínky, za kterých MO souhlasí s provedením této přeložky.

Sekce MO zejména definuje:

o Požadavky na obsah dokumentace pro provádění stavby (DPS) a dokumentace skutečného provedení stavby (DSPS).

- Stupeň utajení dokumentace přeložky
- Požadavky na společnost, která bude přeložku realizovat

Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení, na základě jaké skutečnosti dospěl v odpovědi na dotaz č. 85 k tomu, že „Pro tento objekt (SO 35-30-05) se přeložková smlouva mezi vlastníkem sítě a investorem neuzavírá“ a na základě jaké skutečnosti nejsou v zadávací dokumentaci naplněny požadavky na stupeň utajení dokumentace pro provádění stavby a následně na dokumentaci skutečného provedení stavby (DSPS) v požadovaném stupni utajení?

Odpověď na dotaz č. 200:

Přeložka sdělovacího vedení dle "SO 35-30-05 ŽST Hradec Králové-Slezské Předměstí, úprava a ochrana sdělovacích rozvodů MO" nebude řešena v rámci předmětné stavby, bude řešena jiným smluvním vztahem a tento SO není určen k ocenění

Dotaz č. 201:

V DI 4 byla zveřejněna majetkoprávní část, ve složce N1.5.2 chybí přílohy N.1.5.2.3.09 a N.1.5.2.3.10. Doplní zadavatel tyto přílohy?

Odpověď na dotaz č. 201:

Přílohy byly doplněny.

Dotaz č. 202:

Ve Zvláštních technické podmínky (ZTP), kapitola 4.18 Vyzískaný materiál, bod 4.18.1 je uvedeno:

„Zbývající materiál stávajícího šterkového lože, po jeho předchozím odtěžení strojní čističkou, použitelný pro recyklaci, bude přednostně selektivně odtěžen a odvezen na recyklační linku.“

Chápe dodavatel správně text ustanovení čl. 4.18.1 ZTP tak, že zhotovitel je povinen provést odtěžení stávajícího šterkového lože strojní čističkou, tj. že nasazení strojní čističky je pro tento technologický krok stanovenou závaznou povinností zhotovitele z důvodu předcházení škod a veřejných zájmů pro objekty SO 32-10-01; SO 34-10-01; SO 36-10-01; SO 38-10-01?

Odpověď na dotaz č. 202:

Ano, platí text ustanovení čl. 4.18.1 ZTP. V položkách pro odstranění kolejového lože musí zhotovitel zohlednit nasazení této technologie/mechanizace vč. veškerých nákladů s tímto souvisejících

Dotaz č. 203:

V ZTP bodě 5.4.4 je definováno ZS1 – ZS 31, v TZ B_08_01_001 bodě w) se odkazuje na Situaci B.8.2. V přiložených situacích jsme nedohledali ZS18 a ZS26. Může zadavatel upřesnit jejich polohu? V žádné příloze B08 jsme nedohledali plochy v **m2** jednotlivých ZS (1 – 31), může zadavatel upřesnit kde se tato informace nachází, popřípadě plochy v m2 doplnit?

Odpověď na dotaz č. 203:

ZS 26 se nachází v km 42,4 a je uvedeno v části B.8 v příloze 2.010. ZS 18 bylo vypuštěno během projektování a plocha neexistuje.

Výměra jednotlivých ZS je uvedena v B.8 v příloze 1.001 Technická zpráva v kapitole d) Maximální dočasné a trvalé zábory pro staveniště, plochy zařízení staveniště.

Dotaz č. 204:

SO 32-10-01; SO 33-10-01; SO 34-10-01; SO35-10-01; SO36-10-01; SO 38-10-01: v těchto SO se nacházejí položky spojené s geodetickou činností a ostatní požadavky s tím spojené, žádáme o sjednocení těchto položek napříč objekty.

Dle našeho názoru má každý SO obsahovat pouze dvě položky spojené s geodetickou činností a to:

1	02940	OSTATNÍ POŽADAVKY - VYPRACOVÁNÍ DOKUMENTACE	KPL	1,000
		Vypracování projektu definitivního zajištění PPK		

Obsahuje projekt zajištění PPK

41	923911	ZAJIŠŤOVACÍ ZNAČKA REFERENČNÍHO BODU	KUS
		"Dle technické zprávy, výkresových příloh projektové dokumentace. Dle výkazů materiálu projektu. Dle tabulky kubatur projektanta." "Zajištění koleje" "Zajištění koleje, zajišťovací značky hřebové v bet. základu TV vč. štítku" 39 = 39,000 [A] "Celkem: "A = 39,000 [B]"	

Obsahuje realizaci zajišťovací značky na základ TV (osazení štítku, zaměření), samostatná značka je součástí patky TV (vrtule osazená při betonáži)

Dílní měření by měla být součástí VRN daného SO např. v SO 34-10-01 a nevyskytovat se samostatně jen v nějakých SO svršku :

2	R02911	OSTATNÍ POŽADAVKY - ZEMĚMĚŘICKÉ ZAMĚŘENÍ	KPL
		zahrnuje veškerou potřebnou geodetickou činnost např. vytyčení během stavby, příprava pro vytyčování, zaměření zajišťovacích značek, zpracování protokolů, vytyčení sítí, zaměření skutečného stavu po stavbě atp.	

a položka např. v SO 34-10-01

31	R923911	ZAJIŠŤOVACÍ ZNAČKA PROVIZORNÍ	KUS	266,000
----	---------	-------------------------------	-----	---------

Je spojena s bodovým polem v SO 98-98 a měla by být odstraněna.

Sjednotí zadavatel geodetické práce napříč těmito objekty?

Odpověď na dotaz č. 204:

Bylo sjednoceno. Položka R02911 byla ze soupisu prací odstraněna. Také položky pro provizorní zajišťovací značky byly ze soupisu prací objektů železničního svršku odstraněny. Zhotovitel musí tyto práce/náklady na tyto značky zohlednit SO 98-98, pol. VSEOB008.

Dotaz č. 205:

V objektu SO 32-50-05.1 jsou dle výkazu výměr všechny asfaltové vrstvy uvedeny jako modifikované. Ve výkresové části a v Technické zprávě jsou však asfaltové směsi specifikovány bez požadavku na použití modifikovaného asfaltu.

Žádáme zadavatele o upřesnění, jaké asfaltové směsi mají být v jednotlivých vrstvách použity.

Odpověď na dotaz č. 205:

Asfaltové směsi pro silnici jsou navrženy v modifikované verzi. Tento požadavek je uveden jak ve výkazu výměr, tak i v technické zprávě a příčných řezech. Viz tato skladba vozovky:

Skladba silnice II/298 – nová konstrukce vozovky:**Katalogový list D1-A-1-III-PIII**

- ASFALTOVÝ BETON PRO OBRUSNÉ VRSTVY (MODIF.)	ACO 11+	40 mm	
- SPOJOVACÍ POSTŘIK MODIF. KATIONAKTIVNÍ ASF. EMULZÍ	PS-CP	0,30-0,60 kg/m ²	
- ASFALTOVÝ BETON PRO LOŽNÍ VRSTVY (MODIF.)	ACL 16+	60 mm	
- SPOJOVACÍ POSTŘIK MODIF. KATIONAKTIVNÍ ASF. EMULZÍ	PS-CP	0,30-0,60 kg/m ²	
- ASFALTOVÝ BETON PRO PODKLADNÍ VRSTVY (MODIF.)	ACP 16+	70 mm	
- INFILTRAČNÍ POSTŘIK KATIONAKTIVNÍ ASF. EMULZÍ	PI-E	1,00 kg/m ²	E _{def,z} =110 MPa
- MECHANICKY ZPEVNĚNÉ KAMENIVO	MZK	200 mm	E _{def,z} =80 MPa
- ŠTĚRKODRŤ FRAKCE 0/63 – ZESILUJÍCÍ VRSTVA	ŠDA	150 mm	
- ŠTĚRKODRŤ FRAKCE 0/63	ŠDA	250 mm	E _{def,z} =45 MPa
Celkem		620 mm (s vyr. vrstvou 770 mm)	
- Výměnná vrstva pro podloží s modulem přetvárnosti < 45 MPa			
- Vhodná zemina dle normy ČSN 73 6133 frakce 0/63 tl. 500 mm			
- Separční netkaná geotextilie 500 g/m ²			

Dotaz č. 206:

V objektech SO 32-11-01 a SO 34-11-01 jsme v soupisu prací nenašli položky pro uložení vykopané zeminy na deponii (pol. č. 17120) ani položku pro nakládku sypaniny (pol. č. 12573). Tyto položky jsou přitom věcně navázány na položky č. 17110 – uložení sypaniny do násypů z výzisku.

Žádáme zadavatele o prověření soupisu prací a případné doplnění chybějících položek č. 17120 a 12573, včetně příslušných výměr.

Odpověď na dotaz č. 206:

Po prověření soupisu prací byly doplněny položky 17120 - ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ A NA SKLÁDKY BEZ ZHUTNĚNÍ, 12573 - VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TR. I

Dotaz č. 207:

V objektu SO 34-11-01 je uvedena položka č. 17160 – „ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ Z HORNIN KAMENITÝCH SE ZHUTNĚNÍM“ v množství 6 477,845 m³, mělo by se jednat o vrstvu z nakupovaného lomového kamene určené frakce. Uvedená položka ale, zahrnuje pouze provedení a neobsahuje náklady na nákup, resp. dodávku požadovaného materiálu.

Žádáme proto zadavatele o prověření této položky a její případnou úpravu tak, aby zahrnovala jak dodávku (nákup) požadovaného lomového kamene předepsané frakce, tak jeho uložení a zhutnění.

Odpověď na dotaz č. 207:

Položka v soupisu prací byla opravena.

Dotaz č. 208:**Objekt SO 32-10-01:**

Domníváme se, že v daném objektu u položky č. 24 **chybí odvozy**, žádáme zadavatele o doplnění soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 208:

Po prověření soupisu prací byly doplněny položky 965022 - ODSTRANĚNÍ KOLEJOVÉHO LOŽE A DRÁŽNÍCH STEZEK - ODVOZ NA MEZIDEPONII a 965023 - ODSTRANĚNÍ KOLEJOVÉHO LOŽE A DRÁŽNÍCH STEZEK - ODVOZ NA RECYKLACI.

Dotaz č. 209:**Objekt SO 32-11-01:**

Domníváme se, že v daném objektu **chybí položka sejmutí ornice**, žádáme zadavatele o doplnění soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 209:

Po prověření soupisu prací byla doplněna položka 12110 - SEJMUTÍ ORNICE NEBO LESNÍ PŮDY

V souvislosti s požadovaným byly po prověření soupisu prací doplněny položky vztahující se k ohumusování:

12573 - VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TR. I

17120 - ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ A NA SKLÁDKY BEZ ZHUTNĚNÍ

18220 - ROZPROSTŘENÍ ORNICE VE SVAHU

18220A - ROZPROSTŘENÍ NAKUPOVANÉ ORNICE VE SVAHU

18242 - ZALOŽENÍ TRÁVNÍKU HYDROOSEVEM NA ORNICI

Dotčené přílohy D_2_1_1_SK320002_4_001, D_2_1_1_SK320002_4_002 prací byly upraveny.

Dotaz č. 210:

Stavební objekt: SO 36-20-03 TÚ Hradec Králové-Slezské Předměstí - Hradec Králové hl.n., most v ev. km 30,400

Kód položky: 9363R

Název položky: VÝVAR / VÝVAŘIŠTĚ

Zjištěný nesoulad: Položka v ks zahrnuje více samostatných činností a materiálů (zemní práce, konstrukce, výplň, obetonování, vybavení), které nejsou vyčísleny jednotlivě. Vyčíslení takto vykázané technologie může být pro některé zhotovitele nejednoznačné.

Požadavek na investora: Žádáme o nahrazení položky vyjádřené v ks dílčími položkami s výkazem výměr dle metodiky OTSKP (zemní práce v m3, betonové konstrukce v m3, výztuž v t, potrubí v m, prvky v ks).

Odpověď na dotaz č. 210:

Položka byla nahrazena adekvátní položkou z databáze OTSKP.

Dotaz č. 211:

Stavební objekt: SO 38-20-01 TÚ Týniště nad Orlicí – Bolehošť, most v ev. km 26,515

Kód položky: 93629

Název položky: VSAKOVACÍ JÍMKA

Zjištěný nesoulad: Položka v ks zahrnuje více samostatných činností a materiálů (zemní práce, konstrukce, výplň, obetonování, vybavení), které nejsou vyčísleny jednotlivě. Vyčíslení takto vykázané technologie může být pro některé zhotovitele nejednoznačné.

Požadavek na investora: Žádáme o nahrazení položky vyjádřené v ks dílčími položkami s výkazem výměr dle metodiky OTSKP (zemní práce v m3, betonové konstrukce v m3, výztuž v t, potrubí v m, prvky v ks).

Odpověď na dotaz č. 211:

Ve SO je budován typ jímky dle VL4 204.02, tento typ jímek je dle specifikace položky 93629 oceněn vč. zemních prací, opevnění, výplně a obetonování. Jedná se přímo o položku OTSKP.

Dotaz č. 212:

Stavební objekt: Mostní objekty

Zjištěný nesoulad: Základní korozní průzkum u mostních objektů není součástí zadávací projektové dokumentace. Napříč dílčími stavebními objekty, kde je korozní průzkum vyžadován jsou v technické zprávě jen konkrétní místa, ale u některých stavebních objektů zcela chybí.

Požadavek na investora: Žádáme zadavatele o doplnění korozního průzkumu.

Odpověď na dotaz č. 212:

Korozní průzkum byl proveden na vytipovaných mostních objektech napříč stavbou, viz příloha P10 – Korozní průzkum. Jeho rozsah poskytuje dostatečný podklad pro posouzení výskytu a působení bludných proudů, řádné nacenění prací a návrh příslušných opatření. Pro ochranu proti účinkům bludných proudů se stanovuje pro všechny mosty v kategorii C4. Pro všechny mostní objekty se stanovuje stupeň ochranných opatření proti účinkům bludných proudů v kategorii C4.

Dotaz č. 213:

Stavební objekt: SO 32-22-02 – NTÚ Týniště nad Orlicí - Třebechovice pod Orebem, nový silniční nadjezd v km 42,824 (II/298)

Požadavek na investora: Žádáme o upřesnění lanového a předpínacího kotevního systému, zdali se jedná o systém ochrany PL1 , PL2, PL3.

Odpověď na dotaz č. 213:

Požadujeme a předpokládáme ochranu PL2 – Kabel v kanálku vyplněn injektážní maltou + nepropustný obal po celé délce kabelu včetně kotvení.

Dotaz č. 214:

SO 34-10-01 TÚ Třebechovice pod Orebem – Hradec Králové-Slezské Předměstí, železniční svršek

V poskytnutém soupisu prací se nachází položka č. 24 ODSTRANĚNÍ KOLEJOVÉHO LOŽE A DRÁŽNÍCH STEZEK - ODVOZ NA MEZIDEPONII s výměrou 255 605,00m³km a popisem výpočtu "2: (5112.1+5842.4+1825.75)m³*20km` "(5112.1+5842.4+1825.75)*20 = 255605,000 [C]. V tomto výpočtu představuje hodnota 1825,75m³ objem odpadu po recyklaci ŠL, které má být uloženo na skládku odpadů. Ptáme se, proč je tohoto množství počítána doprava na mezideponii, když po recyklaci by měl tento odpad být rovnou odvezen na skládku dle položky č.4, která navíc zahrnuje i samotnou dopravu tohoto odpadu. Dle našeho názoru je započtení množství 1825,75m³ do dopravy na deponii dublováním dopravy z položky č. 4. Může zadavatel prověřit naši domněnku a případně upravit množství v položce č. 24?

De facto stejnému dublování s položkou č.4 dochází i v položce č.23, kde je dokonce zvlášť doprava na skládku. Dle našeho názoru je tato položka v soupisu nadbytečná a nefakturovatelná.

Odpověď na dotaz č. 214:

Dotaz k položce č. 24: Neakceptováno, viz přílohy 1.001 a 4.003 dotčeného SO. Po dohodě s investorem a zpracovatelem kontaminačního průzkumu byl stanoven poměr návratnosti odtěženého kolejového lože 35/40/25, kde hodnota 25 % značí podsítné kamenivo, které bude v rámci stavby posouzeno a následně bude buď na stavbě využito na zásypy, nebo odvezeno na skládku ostatního odpadu. V rámci tohoto SO byly obě výše zmíněné varianty nakládání s podsítným kamenivem uvažovány v konzervativním poměru 50/50. Bylo tedy uvažováno s celkovým množstvím podsítného kameniva 3651,5 m³, přičemž polovina tohoto objemu byla uvažována s využitím na zásypy (1825,75 m³ k odvozu na mezideponii) a druhá polovina tohoto objemu k odvozu na skládku ostatního odpadu (1825,75 m³ doprava odpadu na skládku).

Dotaz k položce č. 23: Akceptováno, položka č. 23 byla odstraněna. Doprava na skládku je zahrnuta v položce poplatku za skládku.

Dotaz č. 215:

SO 33-10-01 ŽST. Třebechovice pod Orebem, železniční svršek

V poskytnutém soupisu prací se nachází položka č. 20 SMĚROVÉ A VÝŠKOVÉ VYROVNÁNÍ KOLEJE NA PRAŽCÍCH BETONOVÝCH DO 0,05 M o výměře 5 400,000m. Může zadavatel vysvětlit o jakou směrovou a výškovou úpravu koleje na betonových pražcích provedená strojně ASP se jedná? Není náhodou tato položka dublování směrové a výškové úpravy s položkami 7 - 12? Protože tyto položky 7 -12 dle technické specifikace obsahují práce směrovou a výškovou úpravu koleje do předepsané polohy včetně stabilizace kolejového lože tzn. 1. a 2. podbití.

Odpověď na dotaz č. 215:

Položka č. 20 byla ze soupisu prací odstraněna.

Dotaz č. 216:**SO 98-98.1 Všeobecný objekt**

V poskytnutém soupisu prací se nachází položka č. 21 Rekultivace použitých ploch stavbou o výměře 1 KPL a popisem v předepsaném rozsahu a počtu dle VTP a ZTP. Dle dané popisu není zcela zřejmé jaké práce mají být zahrnuty do této položky. Může zadavatel pro vyvrácení všech pochybností sdělit uchazeči jakých konkrétních ploch se rekultivace týká, jaké mají být provedeny práce v rámci této rekultivace a v případě, zda je požadována i nějaká následná péče o tyto rekultivované plochy?

Odpověď na dotaz č. 216:

Položka zahrnuje uvedení všech ploch dotčených stavební činností, pohybem stavební mechanizace, dočasným zábořem nebo zařízením staveniště do původního, případně odpovídajícího stavu (plochy skládek, montážních základů, zařízení staveniště apod.). Rozsah a způsob rekultivace budou přizpůsobeny charakteru konkrétní dotčené plochy. Případná následná péče o rekultivované plochy není součástí položky.

Dotaz č. 217:**SO 98-98.1 Všeobecný objekt**

V poskytnutém soupisu prací se nachází položka č. 22 Geotechnický a hydrologický monitoring o výměře 1 KPL a popisem "v předepsaném rozsahu a počtu dle VTP a ZTP, dle části E.3.1." V poskytnuté dokumentaci jsme bohužel nenalezli žádnou část E 3.1., na kterou se odkazuje zadavatel v popisu výměry této položky. Dále o není ani v ZTP a VTP uveden nějaký popis požadovaného monitoringu. Může zadavatel poskytnout zmíněnou část E 3.1. nebo jasně popsat jakž geotechnický a hydrologický monitoring požaduje, na jakých místech a v jakém období. Bez těchto informací není možné relevantně ocenit tuto položku.

Odpověď na dotaz č. 217:

Geotechnický a hydrologický monitoring bude prováděn podle potřeby tak, aby bylo zajištěno bezpečné a řádné provádění stavby. Konkrétní rozsah, místa a četnost monitoringu stanoví zhotovitel s ohledem na jím zvolenou technologii provádění, své odborné zkušenosti a podmínky zjištěné ze zadávací dokumentace. Hydrogeologický monitoring spočívá v dokumentaci/monitoringu úrovně hladiny podzemní vody v průzkumných vrtech a studních. Samostatně je pak v rámci "SO 34-11-01 TÚ Třebechovice pod Orebem - Hradec Králové - Slezské Předměstí, železniční spodek" samostatně k ocenění uveden monitoring inklinometrických vrtů a stability svahu v km 37,000 – 37,200. Uchazeč tuto položku ocení tak, aby zahrnovala veškeré činnosti, které bude s ohledem na uvedené skutečnosti považovat za nezbytné.

Dotaz č. 218:**SO 98-98.1 Všeobecný objekt**

V poskytnutém soupisu prací se nachází položka č. 25 Odborné dozory, dohledy a průzkumy zajišťované zhotovitelem o výměře 1 KPL. V popisu této položky je uvedeno "Odborné dozory, dohledy a průzkumy zajišťované zhotovitelem " "v předepsaném rozsahu a počtu dle VTP a ZTP". Jaké konkrétní dozory zadavatel v rámci této položky uvažuje. Může pro vyvrácení všech pochybností pro ocenění definovat požadované dozory, jejich počty a délku nasazení?

Odpověď na dotaz č. 218:

Položka zahrnuje odborné dozory, dohledy a průzkumy, které zhotovitel zajistí pro bezpečné, řádné a odborné provádění stavby v souladu se zadávací dokumentací. Jedná se například dozory/dohledy kontroly kvality prací, kontrola bezpečnosti prací, kontrola technologických postupů apod. Rozsah je po celou dobu trvání stavby a náklady na ně si stanoví uchazeč dle svých odborných zkušeností a potřeb.

Dotaz č. 219:

SO 32-22-01 TÚ Týniště nad Orlicí - Třebechovice pod Orebem, nová lávka pro cyklisty v km 43,560

V poskytnutém soupisu prací jsou uvedeny položky č. 9 ODSTRANĚNÍ KŘOVIN (výměra 750M2) a položka č. 10 KÁCENÍ STROMŮ D KMENE DO 0,5M (výměra 60 Kusů). Dle našeho názoru jsou práce spojené s těmito položkami již vykázány v rámci SO 30-92-01 TÚ Týniště nad Orlicí – Hradec Králové hl. n., kácení. Může zadavatel prověřit naši domněnku a tyto položky v rámci SO 32-22-01 vypustit?

Odpověď na dotaz č. 219:

Položky byly ze soupisu prací SO 32-22-01 vypuštěny. Jsou již zahrnuty v objektu kácení.

Sdělení zadavatele:

*Zadavatel postupuje v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ a přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 1 pracovní den, a dále v souvislosti se zodpovězením dotazů v náhradním termínu, postupuje zadavatel v souladu s ust. § 98 odst. 4 a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 2 pracovní dny, tj. ze dne 2. 11. 2026 na den **5. 11. 2026**.*

Provedenou změnu nelze považovat za takovou změnu, která by rozšířila okruh možných účastníků zadávacího řízení a vyvolávala tak potřebu prodloužení lhůty pro podávání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „17 Oznámení o zahájení zadávacího řízení – sektorová veřejná zakázka“ bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/>.

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení - sektorová veřejná zakázka:

Lhůta pro podání nabídek

Datum: 2 / 11 / 2026 nahrazeno: 5 / 11 / 2026 Čas 09:00

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivých uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Přílohy:

- XDC_HRATYN_IN_ZM10_261015
- přílohy.zip
- přílohy_2.zip



Mgr. Jan Pospíchal
15.10.2026 16:37
Podepsáno elektronicky

Mgr. Jan Pospíchal, LL.M.

vedoucí oddělení veřejných zakázek modernizace
na základě pověření č. 31-NM ze dne 25.09.2026
Správa železnic, státní organizace

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Doložka číslo: 7589605

Původní datový formát: application/pdf

UUID původní komponenty: d2dabdce-4fb4-4033-9cf8-8c6921f1afaa

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

System ERMS (zpracovatel dokumentu Kateřina JUNGOVÁ)

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 15.10.2026 16:01:14

Hash komponenty: acd57cd714975f8b704b62320c6ebdbbe80176fb0552985d8f8a711a389a6c85

Hashovací funkce: sha256Hex



7cf04c80-8fb0-428b-b004-dd5d5b60869e